

## 1. Generelt for alle ansøgninger

### Kritikpunkter fra peer reviewerne:

*"Der er ikke dokumenteret tilstrækkeligt kendskab til relevant litteratur"*

*"Der er ikke tilstrækkeligt redegjort for state-of-the-art"*

*"Der er ikke tilstrækkeligt redegjort for det metodiske grundlag"*

*"Afgørende dele af forskningsdesignet er ikke eller utilstrækkeligt beskrevet"*

### Mulige kilder til svar på disse kritikpunkter:

Forskellige forskningsnetværk har udarbejdet en række standarder for ex post rapportering/publicering af forskellige forskningsdesign. Disse standarder kan også være nyttige ex ante, når en ansøgning planlægges og skrives. På dette tidspunkt i processen kan en standard fungere som en checkliste.

En af de mest berømte og udbredte standard indenfor det forskningsfelt, som TrygFonden støtter, er [www.consort-statement.org](http://www.consort-statement.org):

*"The main product of CONSORT is the [CONSORT Statement](#), which is an evidence-based, minimum set of recommendations for reporting randomized trials. It offers a standard way for authors to prepare reports of trial findings, facilitating their complete and transparent reporting, and aiding their critical appraisal and interpretation."*

[www.equator-network.org](http://www.equator-network.org) har samlet reporting guidelines for en række forskningsdesign som fx randomiserede forsøg (CONSORT), observationelle studier (STROBE), systematiske reviews (PRISMA), diagnostic/prognostic studies (STARD og TRIPOD), økonomiske evalueringer (CHEERS) og study protocols (SPIRIT).

Andre kilder er de internationale samarbejder Campbell og Cochrane og deres manualer:

Campbell Collaboration Systematic Reviews: Policies and Guidelines.

Cochrane Handbook for Systematic Reviews of Interventions.

Lancaster, G.A., S. Dodd & P.R. Williamson (2002): *"Design and analysis of pilot studies: recommendations for good practice"* Journal of Evaluation in Clinical Practice 10, 2, p. 307-312.